
Van: Penningmeester KNVFN <penningmeester@natuurtoezicht.nl>
Verzonden: donderdag 22 februari 2018 19:16
Aan: statengriffier
Onderwerp: reactie op brief gs dd. 18 december 2017
Bijlagen: Reactie op brief GS.PDF

DMS: -1

Geachte heer / mevrouw de statengriffier

Deze brief die ik u hierbij toezend is reeds verzonden aan alle provinciale statenleden in Zeeland. Ik werd door mevr. Rijksen erop gewezen dat de 1^e brief op 9 maart besproken zou worden. Is het mogelijk dat dit antwoord op het antwoord van GS er bij gevoegd kan worden. Hierin staan namelijk wel de goede zaken die betrekking hebben op stroperij etc.

Met vriendelijke groeten,

penningmeester@natuurtoezicht.nl
tevens regiocommissaris Zeeland
www.natuurtoezicht.nl

Tel: +31 (0)





Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het antwoord wat Gedeputeerde Staten (kenmerk 17028609) heeft geantwoord aan de Koninklijke Jagersvereniging, welke ik helaas niet heb mogen ontvangen en zoals gesuggereerd is dat met alle betrokken partijen gesproken is, wil ik hier namens de Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Natuurtoezicht hierop reageren. We willen daarbij opmerken dat er niet met ons is gesproken.

Uit de reactie van GS blijkt dat de zorgen die de vijf genoemde partijen (ZLTO, Zeeuws Particulier Grondbezit, Koninklijke Nederlandse Vereniging voor Natuurtoezicht, de Nederlandse Organisatie voor jacht en Grondbeheer en Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging) hebben genoemd terecht zijn en worden versterkt.

Uit deze brief blijkt dat alleen toezicht wordt gehouden op vergunningen, op de goedwillende burger. De handhaving wordt niet uitgevoerd op verboden gedragingen van bijvoorbeeld de Wet natuurbescherming, zoals gedragingen zonder vergunning. Dit zijn overtredingen en misdrijven (criminaliteit). Dit is ook de taak van de provincie als bevoegd gezag.

De definitie van criminaliteit is een verzamelbegrip voor alle gedragingen, acties, handelingen en/of gebeurtenissen die volgens de wet strafbaar zijn. Bijvoorbeeld eenvoudige stroperij van wild of van schaal en schelpdieren. Wij maken ons zorgen dat de milieucriminaliteit die in het buitengebied / natuurgebieden plaats vinden niet wordt gehandhaafd.

Op 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming van kracht geworden. In de memorie van toelichting staat onder andere het volgende geschreven:

De belangrijkste consequentie van het onderhavige wetsvoorstel voor het toezicht en de opsporing van strafbare feiten, is dat de verdergaande decentralisatie van bevoegdheden in het kader van de soortenbescherming en de bescherming van houtopstanden naar de provincies met zich zal brengen dat de provincies in meer gevallen verantwoordelijk zullen zijn voor de uitoefening van het toezicht. In het verlengde daarvan zullen het ook veelal de buitengewone opsporingsambtenaren van de provincies zijn die de opsporingsonderzoeken verrichten.

De provincie is bevoegd gezag voor de bestuurlijke strafbeschikking milieu (BSBm). *De invoering van een bestuurlijke strafbeschikking voor milieufeiten komt voort uit het rapport 'De tijd is rijp' van de Commissie Mans. Hierin werd gepleit voor een herverdeling van de rollen van het bestuur en het OM bij de milieuhandhaving. Tegen aanzienlijk meer omgevingsrechtelijke overtredingen en delicten dient in beginsel allen door het bestuur te worden opgetreden. Waar bestraffing mogelijk en gewenst is, zou het bestuur bij kleinere delicten door middel van een bestuurlijke strafbeschikking een boete moeten kunnen opleggen de bevoegdheid teo het uitvaardigen van een bestuurlijk strafbeschikking voor milieufeiten berust bij:*

- ***de directeuren van de regionale uitvoeringsdiensten***
- ***de Colleges van gedeputeerde staten.***

Voorbeelden van eenvoudige overtredingen volgens de BSBm feiten zijn:

- ***Opzettelijk zich buiten een gebouw bevinden met ongeoorloofde middelen die geschikt en / of bestemd zijn voor het doden en/of vangen van meer dan één dier.***



- **Als degenen die niet voorzien is van een jachtakte, in het veld een geweer of een gedeelte van een geweer dragen, terwijl hij niet uit ander hoofde tot het gebruik van een geweer ter plaats gerechtigd is.** (stroperij)
- **Als degene die zich ter uitoefening van de jacht in het veld ophoudt met middelen die niet wettelijk zijn aangewezen om daarvoor te worden gebruikt.**
- **Zich bevinden in een veld met een dier dat hem toebehoort en/of onder zijn toezicht staat en dat in het veld dieren opspoot en/of doodt en/of verwondt en/of vangt en/of bemachtigt.** (Ierse Travellers met hazewindhonden – lange hond)

De BSBm feiten en de artikelen benoemd in de Wet natuurbescherming zijn hoofdzakelijk misdrijven op grond van de Wet Economische Delicten (milieucriminaliteit).

Onder stroperij verstaan wij: **het wederrechtelijk, dus zonder jachtakte of benodigde vergunningen of ontheffingen, doden, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen van dieren, het rapen van schaal en schelpdieren en het snijden van zee groenten.** Volgens de brief zou "stroperij" geen taak van de provincie zijn, maar dit staat wel expliciet benoemd in hun taakomschrijving.

Zoals wij de brief lezen:

- Worden misdrijven en overtredingen niet meer gehandhaafd door de RUD omdat er geen geweldsmiddelen worden geadviseerd.
- Niet meer buiten kantoortijd (17:00 uur) wordt opgetreden zonder toestemming. Wordt deze toestemming wel verleend? Omdat men niet beschikt over persoonlijke beschermingsmiddelen om hun taak uit te kunnen oefenen.
- Onze ervaring is dat Boa's van natuurbeheerorganisaties en particuliere jachtopzichters wel zijn bewapend. **Moeten zij de taak van de provincie over gaan nemen?**
- Onze ervaring is ook dat de RUD de samenwerking met de particuliere werkgevers van jachtopzichters tegenhoudt. Deze groep mensen kunnen hun werk niet meer naar behoren uitvoeren omdat zij de uitgeschreven bekeuringen niet meer aan kunnen bieden bij justitie.

In 2014 zijn er twee convenanten afgesloten (samenwerking buiten eigen gebied en BSBm). Er is toen aan de samenstellers van deze convenanten uitdrukkelijk op gewezen dat er meerdere partijen waren die deel uit wilden maken van deze samenwerking. Dit is door de RUD niet gehonoreerd. In de brief van GS staat dat *"Dit convenant biedt echter geen mogelijkheid om particuliere domein Boa's als convenantpartner toe te voegen"*. Dit is toentertijd wel toegepast voor de particuliere organisatie Maatschap Wilhelminapolder. De andere partijen hadden toen ook toegevoegd kunnen worden tot deze convenanten en dit kan nog steeds.

Het risico op gebruik van geweld en wapens zoals in de brief beschreven is altijd mogelijk. De groene Boa's in Zeeland hebben de beschikking over politiebevoegdheden en geweldsmiddelen. Als reactie op het besluit van de RUD om hun mensen uit te rusten met een beschermend vest, portofoon en bodycam, dit is een wassen neus. Ze kunnen in geval van nood zich alleen verdedigen met de witte zakdoek. Met andere woorden er kan niet handhavend worden opgetreden. Recentelijk is er een incident geweest waarbij een Boa van Natuurmonumenten is aangevallen en zich heeft moeten verdedigen.



Op de RUD site is te lezen dat zij assistentie verlenen aan de politie op afstand dus van nauwe samenwerking in het veld is kennelijk geen sprake zoals GS stelt in hun brief. Er wordt gesteld dat stroperij midden criminaliteit is maar volgens ons is dit niet juist, hierbij moet gedacht worden aan: Woning- en bedrijfsinbraken, ramkraken, overvallen, voertuigdiefstallen, verspreiding van kinderporno, afpersing, oplichting en mensenhandel. Ons inziens is dit iets heel anders dan stropen voor plezier waar het in Zeeland vaak om gaat.

In vergelijking met de provincie Noord-Brabant is milieucriminaliteit daar wel een taak van de provincie, zij hebben als actiepunten: stroperij, afvaldumpingen en crossen. Zij zijn 7 dagen per week 24 uur per dag inzetbaar voor deze werkzaamheden.

Uit de brief van GS blijkt dat zij kennelijk niet van plan zijn om de RUD hierop te wijzen. Ons verzoek is om zeer kritisch te zijn over de activiteiten die de RUD namens provincie dient uit te voeren, volgens de richtlijnen van het ministerie.

Dit probleem wordt in Zeeland breed gedragen en u kunt hier als volksvertegenwoordiger iets aan doen.

Mocht u aanvullende vragen hebben dan kunt u met ons contact opnemen.

Hoogachtend,

Regiocommissaris Kon. Ned. Ver. Voor Natuurtoezicht
()

Bronvermelding:

Brief van GS toezichtstaken RUD kenmerk 17028609

Same sterk in Brabant programma 2017-2020

Persberichten PZC en omroepzeeland

Feitenboekje Bestuurlijke strafbeschikking milieu- en keurfeiten uitgave januari 2018

Regels ter bescherming van de natuur (Wet natuurbescherming) memorie van toelichting

Handhaving uitvoering programma 2017 – 2019 groen handhaving RUD